

ZÁPIS
z jednání řádné valné hromady

společnosti **Dostihový spolek a.s.**, IČO: 481 55 110, se sídlem Pražská 607, Zelené předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 918 (dále jen „společnost“)

Datum konání: 15. 6. 2021

Místo konání: sídlo společnosti Dostihový spolek a.s., tribuna A

Čas zahájení: 12:00 hod.

Pořad valné hromady schválený představenstvem:

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti, schválení hostů
2. Volba orgánů valné hromady
3. Jednací a hlasovací řád valné hromady
4. Volba člena představenstva společnosti
5. Zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2020, Zpráva o vztazích za rok 2020, Seznámení s výsledkem hospodaření za rok 2020
6. Zpráva dozorčí rady za rok 2020 vč. informace o přezkumu zprávy o vztazích, účetní závěrky a návrhu na vypořádání ztráty
7. Účetní závěrka za rok 2020 a návrh na vypořádání ztráty

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti

Předseda představenstva společnosti Ing. Petr Kvaš přivítal všechny přítomné akcionáře a z pověření představenstva společnosti zahájil v 12:05 hod. jednání řádné valné hromady společnosti.

S odvoláním se na informaci od osob zajišťujících prezenci akcionářů Ing. Kvaš konstatoval, že jsou přítomni akcionáři, kteří disponují celkem 351 888 hlasy, což představuje 93,59 % z celkového počtu. Valná hromada je tedy usnášeníschopná. Pozvánka na valnou hromadu byla v souladu se zákonem a stanovami zaslána akcionářům na adresy uvedené v seznamu akcionářů a dále uveřejněna na internetových stránkách společnosti. Po rozeslání pozvánky na valnou hromadu přítom došlo k celkem třem změnám, přičemž všechny potřebné dokumenty byly uveřejněny na internetových stránkách společnosti tak, aby se s nimi akcionáři mohli seznámit.

O přítomnosti dalších osob bude valná hromada hlasovat. Jedná se o 2 osoby – Martin Kadaník, osoba zajišťující ozvučení a nahrávání jednání valné hromady, a JUDr. Petr Tomášek, Ph.D., zaměstnanec advokátní kanceláře zastupující společnost. Ing. Kvaš dodal, že pro účely vyhotovení zápisu bude o průběhu jednání dnešní valné

hromady pořízen zvukový záznam. Vyzval proto akcionáře, aby při svých vystoupeních používali mikrofon.

K dotazu Ing. Benýška, zástupce akcionáře Čiperný Grunt s.r.o., na přítomnost JUDr. Tomáška, odpověděl Ing. Kvaš, že je to zaměstnanec advokátní kanceláře zastupující společnost, proto je jeho přítomnost nezbytná. Náklady vzniknou standardní tak, jako tomu bylo v minulosti.

Výsledek hlasování k bodu č. 1 – Martin Kadaník:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 17 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 1 – JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Valná hromada schvaluje následující hosty svého jednání: Martin Kadaník, JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

2. Volba orgánů valné hromady

Ing. Petr Kvaš představil návrh dle pozvánky na valnou hromadu. Zároveň navrhl, aby se počet osob pověřených sčítáním hlasů rozšířil o Kateřinu Nohavovou, načež požádal akcionáře o příslušnou úpravu hlasovacích lístků.

Ing. Benýšek podal protinávrh. Navrhl na předsedu valné hromady Ing. Richarda Benýška bytem Šemberova 66/9, Olomouc, s ohledem na počet přítomných akcionářů se navrhuje být i zapisovatelem valné hromady. Co se týká ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů, navrhuje přítomného Mgr. Marka Gocmana, bytem Försterova 17, Ostrava.

Ing. Kvaš požádal Ing. Benýška o písemnou formulaci protinávrhu. Nejdříve se bude podle stanov hlasovat o návrhu představenstva společnosti.

Ing. Benýšek upřesnil svůj protinávrh – za předsedu valné hromady, osobu pověřenou sčítáním hlasů a ověřovatele zápisu navrhuje Ing. Richarda Benýška, bytem Šemberova 66/9, Olomouc, a za zapisovatele navrhuje Mgr. Marka Gocmana, bytem Försterova 17, Ostrava.

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Ing. Petr Kvaš:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Mgr. Jaroslav Müller:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Ludmila Ministrová, MBA:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Hana Kamenická:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Eva Štursová:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Kateřina Nohavová:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Proti: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Valná hromada volí níže uvedené osoby do funkcí členů orgánů valné hromady:

Předseda valné hromady

Ing. Petr Kvaš

Zapisovatel valné hromady

Mgr. Jaroslav Müller

Ověřovatel zápisu

Ludmila Ministrová, MBA

Osoby pověřené sčítáním hlasů

Hana Kamenická

Eva Štursová

Kateřina Nohavová

Ing. Benýšek požádal o hlasování o protinávru akcionáře.

Ing. Kvaš uvedl, že tento protinávrh, s ohledem na schválení návrhu představenstva, je již nehlasovatelný.

Ing. Benýšek je jiného názoru, neboť výsledky jsou uvedeny zjevně nesprávně, protože nemohly být započítány hlasy akcionářů, kteří mají uzavřenou akcionářskou smlouvu. Tato akcionářská smlouva, podle informací, které mám, byla uzavřena 30. 9. loňského roku a o tom, že tito akcionáři nemají právo hlasovat svědčí to, že společnost nemá v evidenci skutečných majitelů zapsanou žádnou fyzickou osobu, to znamená, že jakékoliv fyzické osoby, které jsou účastníky tzv. akcionářské smlouvy, mají pozastavený výkon hlasovacího práva a osoby, které s nimi jednají ve shodě, což je tímto potvrzeno, mají právo hlasovat pozastaveno rovněž. Musím Vás pane předsedo představenstva opravit, ve 12:25 hod., rozhodně nebyli schválení členové orgánů valné hromady. Tímto tedy vznáším protest proti výsledku hlasování o volbě orgánů valné hromady.

Byla vyhlášena přestávka do 12:45 hod.

Po přestávce požádal předseda valné hromady Ing. Benýška o přesné znění jeho požadavku. Ing. Benýšek uvedl, že je to protest proti výsledku hlasování.

Mgr. Libochowitzová, zastupující akcionáře statutární město Pardubice, uvedla následující. Mám za to, že protest zde vznesený nelze akceptovat, a to v návaznosti

na to, že zde zaměňujeme několik institutů. Evidence skutečných majitelů je evidenční záležitost státem řízená, kdy se musí do rejstříku skutečných majitelů zapisovat konečné fyzické osoby, čili máme zde administrativně řízenou záležitost státem a vedle toho máme akcionářskou smlouvu, což je soukromoprávní institut akcionářů, kteří se dohodli na způsobu řešení akcionářských práv mezi sebou. Je to soukromoprávní institut, kdy se mezi sebou osoby zavazují, jak budou postupovat při určitých záležitostech. Tento soukromoprávní institut nezasahuje do evidence skutečných majitelů a nějakým způsobem neomezuje jejich akcionářská práva, ta tedy nelze je jakkoliv omezovat. Co se týká hlasování města na valné hromadě, město je na valné hromadě oprávněno hlasovat, akcionářská práva má svěřena zákonem, akcionářská dohoda jej neomezuje pro účely hlasování na valné hromadě, neomezuje ani další dva akcionáře, kteří jsou účastní akcionářské smlouvy, a v tomto případě není důvod pochybovat o tom, že všichni, ať už pan Kafka, pan Khom nebo statutární město Pardubice jsou oprávněni na valné hromadě hlasovat. Nikdo z těchto osob nebo subjektů nejsou subjekty, které by byly nějakým způsobem omezeny zákonem, neboť se jedná o dvě fyzické osoby, kteří nesplňují podmínku kvalifikovaného majitele z hlediska zákona, nedisponují hlasujícími právy nad 25 %. Pokud jde o město, jedná se o právnickou osobu, která sice splňuje tu podmínku, má 53 % a více, nicméně v tomto případě se město do evidence skutečných majitelů nezapisuje a platí nevyvratitelná domněnka, že z hlediska tohoto zákona je skutečným majitelem vrcholné vedení společnosti. Ale neomezuje to město Pardubice jako majoritního akcionáře hlasovat na valné hromadě. Pokud se týká hlasování pana Khoma a pana Kafky, zde je zákon neomezuje. Mám za to, že můžeme přistoupit dále k hlasování a neomezování hlasovacích práv akcionářů.

Ing. Kvaš konstatoval, že vysvětlení bylo dostačující, hlasování číslo dva proběhlo, výsledky jste slyšeli a protest Ing. Benýška bude zaznamenám do zápisu.

Ing. Benýšek se zeptal, zda jako Statutární město Pardubice jste dali právní teorii, že fikcí považujete za vlastníky představenstvo společností?

Mgr. Líbochowitzová navrhla podívat se do zákona o evidenci skutečných majitelů. Doplnila, že v zákoně je uvedeno, že je třeba bez zbytečného odkladu, ale neznamená to do řádu několika dnů, ale bez zbytečného odkladu, platí po 2. červnu. To je lhůta, kterou v pohodě splňujeme.

Ing. Benýšek se k tomu zeptal, jestli návrh byl podán.

Mgr. Líbochowitzová sdělila, že toto není předmětem valné hromady. Co se návrhu na zápis do evidence skutečných majitelů týká, tento návrh je připravován, aby se společnost vešla do lhůty bez zbytečného odkladu.

3. Schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady

Výsledek hlasování k bodu č. 3:

Pro: 292 062 hlasů 83 %

Protí: 59 826 hlasů 17 %

Zdržel se: 0

Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád valné hromady v předloženém znění.

Ing. Kvaš následně informoval o doručených návrzích týkajících se pořadu valné hromady.

Představenstvo rozhodlo o stažení bodu 8 (schválení převodu akcií na jméno), neboť dotčení akcionáři od převodu prozatím ustoupili.

Společnost Čiperný Grunt s.r.o. doručila svůj protinávrh k bodu č. 7 (úhrada ztráty za rok 2020 některými akcionáři) - protinávrh bude ponechán k projednávání v rámci bodu č. 7.

Společnost Čiperný Grunt s.r.o. doručila svůj návrh na zařazení nového bodu pořadu valné hromady týkajícího se zrušení společnosti (4 usnesení). Tento návrh nebyl doručen v zákonné lhůtě, a proto ani zařazen na pořad valné hromady. Projednán tak může být jen se souhlasem všech akcionářů, nyní však všichni akcionáři přítomni nejsou a neznáme ani jejich názor. Z toho důvodu nemůže být nový bod na pořad valné hromady zařazen.

Ing. Benýšek nesouhlasil a navrhl jako kvalifikovaný akcionář svolání valné hromady k tomuto bodu.

Ing. Kvaš uvedl, že se představenstvo návrhem kvalifikovaného akcionáře zabývalo a že by bylo vhodné svolat valnou hromadu na zhruba v říjen či listopad 2021.

Ing. Benýšek žádá, aby představenstvo považovalo jako návrh za žádost kvalifikovaného akcionáře o svolání valné hromady.

4. Volba člena představenstva společnosti

Ing. Kvaš představil bod pořadu valné hromady v návaznosti na zasloupanou pozvánku. Přítomný Ing. Kolář se krátce představil.

Výsledek hlasování k bodu č. 4 – volba člena představenstva:

Pro: 291 516 hlasů	82,84 %
Proti: 59 826 hlasů	17 %
Zdržel se: 546 hlasů	0,16 %

Valná hromada volí členem představenstva společnosti Ing. Romana Kolář, nar. 14. ledna 1962, bytem K Blahobytu 1837, Pardubice

Ing. Benýšek vznesl protest, výsledky hlasování jsou nesprávné. Jsem přesvědčen, že není možné přihlížet k hlasování akcionářů, kteří mají uzavřeno akcionářskou smlouvu. Jde o skutečnost, že společnost nemá v evidenci skutečných majitelů zapsanou žádnou fyzickou osobu, a proto fyzické osoby, které jsou účastníky akcionářské smlouvy, mají pozastaven výkon hlasovacího práva právě z tohoto důvodu, a také osoby, které s nimi jednají ve shodě, to znamená statutární město Pardubice.

Dále se Ing. Benýšek zeptal, zda člen představenstva bude vykonávat funkci zadarmo. Neschválil jsem ho a ani jeho smlouvu o výkonu funkce, takže bez nároku na odměnu.

Ing. Kvaš uvedl, že vysvětlení je totožné jako v předchozím bodě, proto ho nebudeme opakovat. Protest bude zaznamenán do zápisu. Dále uvedl, že podmínky výkonu funkce budou stejné jako u dosavadních členů představenstva.

Mgr. Libochowitzová odkázala na předchozí odůvodnění, aby bylo zaznamenáno.

5. Zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2020, Zpráva o vztazích za rok 2020, Seznámení s výsledkem hospodaření za rok 2020

Mgr. Müller podal základní informace. Sezóna 2020 byla zahájena koncem června a byla „vtěsnána“ do 2 měsíců. Bylo požádáno také o výjimku Ministerstva zdravotnictví. Podařilo se i uspořádat 130. ročník Velké pardubické v nouzovém stavu (bez diváků). Byla uspořádána i výstava Koně v akci a také dva seriály všestrannosti. Pandemická omezení nicméně zredukovala další konání akcí, což se negativně odrazilo v ekonomice společnosti. Proto se pracovalo v režimu minimálních nákladů. Hospodářský výsledek za rok 2020 skončil v záporných číslech – ztráta 916 tisíc korun. V případě nekonání Velké pardubické byly ztráty odhadovány až na 6 mil. Kč.

Ing. Benýšek se zeptal, na co byly konkrétně použity finanční prostředky z navýšení základního kapitálu, mělo být zmíněno i v účetní závěrce, jakým způsobem se využily, co se z nich zaplatilo? Další dotaz – poměrně velkou část výnosů dělají reklamní plnění. Jaká byla reklamní plnění v loňském roce, pět největších reklamních partnerů? Kolik reálně zaplatili, jakým způsobem? Dále se chci zeptat, jakým způsobem uvažovalo představenstvo společnosti o případném vymáhání náhrady škody za škody způsobené daňovým virtuálním účetnictvím, které zmiňuje auditor v článku 31 a auditorské zprávy. Jakým způsobem se představenstvo rozhodlo, že bude vymáhat po bývalých členech představenstva vzniklou škodu? Jaké byly v roce 2020 náklady na představenstvo a dozorčí radu? Druhou největší část výnosů činí dotace v roce 22 ve výši 9 mil. Kč? Jakým způsobem představenstvo posuzovalo, že se nejednalo o přijetí podpory de minimis? Velkým bodem, který zmiňuje jak dozorčí rada, tak audit, je ocenění ochranných známek v příloze k účetní závěrce. Teď se nám tak pohybuje číslo 50 mil. Kč, před cca 5 lety na základě požadavků ovládající osoby, což bylo statutární město Pardubice, se také dělal znalecký posudek, ten už vyšel na 70 mil. Kč. Zajímají mě náklady na právní služby v roce 2020.

Ing. Benýškovi bude odpovězeno v souhrnné písemné odpovědi.

Předseda dozorčí rady Ing. Petr Beneš okomentoval otázku Ing. Benýška týkající se vymáhání po bývalých členech představenstva. Předestřel způsob argumentace společnosti i ve správním řízení. Některé doměrky byly vráceny, některé ne, a potom za účasti tehdejšího předsedy představenstva Ing. Benýška představenstvo hlasovalo a tato záležitost byla uzavřena. V roce 2020 některá řízení stále probíhala, právní zástupce společnosti činil návrhy dalšího postupu, to je zřejmě ten důvod, že se to dostalo do účetní závěrky, a že se tato věc, která je technicky mnoho let zpátky, objevila v komentáři k účetní závěrce. Doplnil, že v průběhu let byly podány i některé žaloby, předseda představenstva Ing. Benýšek některé dokumenty podepisoval a obhajoval postup představenstva, že je správný.

Ing. Beneš dále k základnímu kapitálu uvedl, že prostředky byly společnosti složeny a ověření auditora je dle jeho názoru správné.

Ing. Beneš dále reagoval na poměr ztráty. Dozorčí rada na tento poměr dlouhodobě poukazuje. Po celou dobu proto probíhala stabilizační opatření, společnost se snažila držet likviditu, rentabilitu a vytvářet zisk. K roku 2020 je třeba podotknout, že ztráta sice byla cca 900 tis. Kč, ale uvědomme si, že daňový poradce a auditor nás vyzvali, ať

přerušíme odepisování v podstatě ve struktuře cca 700 tis. Kč odpisy. Skutečná ztráta je tedy ve skutečnosti nižší.

Ve vztahu k dotacím Ing. Beneš předestřel strukturu dotací a uvedl, že prostředky od statutárního města Pardubice získávala společnost i v době, kdy byl předsedou představenstva Ing. Benýšek. Ing. Beneš by nevyčítal majoritnímu akcionáři nehospodárnost vůči společnosti, protože v této pandemické době společnost podpořil, a to i zvýšením základního kapitálu. Poměr ztráty byl přitom za Ing. Benýška vyšší než dnes, tehdy se pohyboval kolem 70 %, dnes je to kolem 50 %. To je úspěch i v kontextu koronavirové pandemie, kdy se diváci nemohli účastnit Velké pardubické. Pokud jde o partnery, v roce 2019 odešel generální partner, představenstvo tak muselo reagovat a sehnat nového partnera.

Ing. Benýšek uvedl, že neřikal nic o tom, jestli dotace byly nebo nebyly prospěšné. Chci ujištění, že to není podpora de minimis. Co se týká náhrady škody, připomenu, jak to bylo. Když se objevily daňové doměrky, bylo to buď samostatným bodem speciálně k tomu svolané valné hromady, nebo to byl samostatný bod valné hromady, kde valná hromada nepřijala usnesení o tom, že to máme vymáhat s odkazem na skutečnost, že se jedná o pravomoc představenstva, kterou nemůže rozhodnout valná hromada. Proto to mělo rozhodovat představenstvo. Souhlas, já jsem hned nechal představenstvo hlasovat o tom, jestli bude podána žaloba. Představenstvo toto nepřijalo. S tím, že já jsem byl pro podání žaloby. Dalším bodem je velmi podstatný bod o částce 4 miliony korun. Kdyby se tu objevily, tak se dostáváme nad problematiku propadlého vlastního kapitálu. Ale jak byli akcionáři v tom období informováni, tak my jsme byli v důkazní tísní z toho důvodu, že když tu byl finanční úřad a vyslychal svědky, tak 80 až 90 % bývalých členů orgánů společnosti a bývalých zaměstnanců vypovídali proti společnosti. A to byl důvod, proč jsme tenkrát po konzultaci s právním zástupcem zvolili argumentaci vůči správci daně, jakou jsme zvolili. Nechci se bavit o tom, co se stalo v loňské roce, jde mi o to, že chci odpověď.

6. Zpráva dozorčí rady za rok 2020 vč. informace o přezkumu zprávy o vztazích, účetní závěrky a návrhu na rozdělení zisku

Ing. Petr Beneš přednesl zprávu dozorčí rady za rok 2020 ve znění v návaznosti na přílohu pozvánky na valnou hromadu.

Ing. Benýšek se zeptal, kdy bylo seznámeno představenstvo se zprávou dozorčí rady? Který den? Předpokládám, že předseda dozorčí rady je na představenstvu jako host.

Ing. Beneš uvedl, že zpráva byla s dozorčí radou projednána 10. května 2021, představenstvu byla předložena představenstvu v identický termín.

Ing. Benýšek trvá na tom, aby byl termín uveden v zápise z valné hromady. Další záležitost: jaké je stanovisko dozorčí rady ke způsobu vypořádání ztráty v roce 2020? Z jakých zdrojů bude ztráta uhrazena?

Ing. Beneš uvedl, že dozorčí rada souhlasí s převodem ztráty na účet nerozdělené ztráty. Dozorčí rady přezkoumala návrh představenstva společnosti, podle níž má být ztráta ve výši 916 tisíc dosažená v účetním období 2020 převedena na účet neuhrazené ztráty z minulých let. S tímto postupem souhlasí. Dále bych chtěl říct, že vezmeme strukturu ztráty 916 tis. Kč a z toho podíl odpisů, vezmeme též výpadky, kdy nebyli diváci. V roce 2021, když budeme moci realizovat sezónu za účasti diváků,

proběhnou čtyři kvalifikace a Velká pardubická, dostaneme se tak nejspíš pod hodnotu 50 %.

Ing. Benýšek uvedl, že tomu nerozumí. S jakým hospodářským výsledkem se počítá pro rok 2021? S jakým hospodářským výsledkem počítá dozorčí rada pro rok 2021?

Ing. Kvaš uvedl, že se dostáváme mimo projednávaný bod valné hromady.

Ing. Benýšek není spokojen. Uvedl, že předseda dozorčí rady řekl, že ztráta pokračuje a bude se prohlubovat v roce 2021.

Následně bylo konstatováno, že nikdo nic takového neřekl.

Ing. Beneš uvedl, že finanční plán společnosti pro rok 2021 nepočítá se ztrátou společnosti.

Ing. Benýškoví toto vysvětlení stačí. Další dotaz směřuje ke zprávě o vztazích. Kdy byla ukončena předchozí akcionářská smlouva, 31. 12. nebo 1. 1.? Ten, kdo to vypověděl, to je statutární město Pardubice, to samo považuje za sporné. To má velký dopad pro osoby, které byly v té předchozí akcionářské smlouvě. Dále se chce zeptat, zda se společnost A.C.in s.r.o. podílela na zvýšení základního kapitálu? Všude se zmiňuje pan Kafka. Ing. Benýšek také požádal dozorčí radu, aby na svém nejbližším zasedání přezkoumala výkon působnosti představenstva, jestli je představenstvo schopno společnost řídit.

Ing. Kvaš uvedl, že se zvýšení základního kapitálu účastnil Jan Kafka. Plyne to z textu zprávy o vztazích, v nadpisu je tisková chyba.

Byla vyhlášena přestávka do 14:00 hod.

7. Schválení účetní závěrky za rok 2020 a návrh na vypořádání ztráty

Ing. Kvaš uvedl, že představenstvo navrhuje, aby ztráta za rok 2020 byla vypořádána jejím převedením na účet neuhrazené ztráty minulých let. Společnost Čiperný Grunt s.r.o. doručila svůj protinávrh, aby ztráta za rok 2020 byla uhrazena dobrovolným příplatkem akcionářů, a to příplatkem ve výši 704 tis. Kč ze strany statutárního města Pardubice, příplatkem ve výši 168 tis. Kč ze strany Jana Kafky a příplatkem ve výši 42 tis. Kč opět ze strany Jana Kafky. Ptá se proto navrhovatele, jestli skutečně požaduje, aby pan Kafka platil dvě částky, nebo jestli se má jednat o pana Khoma.

Ing. Benýšek uvedl, že jde o tiskovou chybu. Má tam být samozřejmě pan Khom.

Ing. Kvaš dále uvedl, že odůvodnění návrhu pracuje s účetní závěrkou k 31. 12. 2018. Jde znovu o tiskovou chybu?

Ing. Benýšek uvedl, že ano.

Ing. Kvaš uvedl, že v souladu se stanovami bude nejdříve hlasováno o návrhu představenstva a v případě, že tento nebude schválen, budeme hlasovat o protinávruhu.

Ing. Benýšek uvedl, že navrhl, aby ztrátu dobrovolně uhradili účastníci akcionářské smlouvy. Pokud si vzpomínáte, pokud se nám podařilo někdy dosáhnout ztráty, i já jsem navrhoval, abychom to zaplatili společně a tato povinnost nebyla přenášena na akcionáře. Z čeho bude zaplacená ztráta? Převedení na účet neuhrazené ztráty a zaplacená z čeho? Z prostředků nás akcionářů?

Ing. Kvaš uvedl, že ztráta má být převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let.

Ing. Beneš uvedl, že dozorčí rada doporučuje, aby pokračovala stabilizační opatření. Ztráta by tak měla být v budoucnu uhrazena budoucím ziskem společnosti, jako tomu bylo v letech předešlých. Společnost musí generovat takový zisk, aby bylo možné

ztrátu postupně uhradit. Společnost v minulosti prokázala soběstačnost, není zadlužená, splácí své závazky vůči bance a cash flow jí vždy pokrylo i price money na dostihy. Kdyby nebyl v roce 2020 problém s pandemií, výsledek by byl úplně jiný a už bychom nejspíše, společně s navýšením základního kapitálu, byli pod těmi 50 % a nemuseli toto řešit. Ztrátu v roce 2020 by měl nahradit rok 2021, pakliže nebude další lock down.

Ing. Benýšek uvedl, že převedení na účet ztrát minulých let znamená snížení hodnoty akcie, kterou akcionář musel zaplatit, takže to platí ze svých prostředků. Pořád jsou společnost a představenstvo vázáni usnesením valné hromady před 8 nebo 9 lety, kdy statutární město Pardubice uložilo společnosti NEWTON, která zpracovala plán stabilizačních opatření. Tento plán dlouhodobě plněný není. A je to věc, na kterou trvale upozorňuji. Pokud tu došlo k řádění, protože bylo pravomocně rozhodnuto, že někdo spáchal trestný čin, a bylo rozhodnuto, že máme daňové doměrky, a jestliže někde v akcionářské smlouvě někdo řekl, že je to jeho zástupce, což bylo statutární město Pardubice, tak já jsem chtěl, aby město Pardubice zaplatilo škodu, kterou způsobili jeho zástupci, kteří tu byli ve společnosti. Odsouváte problém do budoucna, aniž by byla vůle ztrátu řešit.

Mgr. Libochowitzová uvedla, že se statutární město Pardubice se výrazně podílelo na navýšení základního kapitálu a řešení neuhrazené ztráty minulých let. V této chvíli nuceně navrhuje úhradu ztráty formou dobrovolného příplatku majoritního akcionář a pana Kafky je nucení akcionáře k činům, které nejsme schopni obhajovat. Akcionář se dozvěděl až na poslední chvíli, že je zde úvaha, která byla vtěsnána do protinávrhu. Z právní povahy dobrovolnost příplatku znamená dobrovolnost. To znamená, že akcionáři se dobrovolně rozhodnou příplatek do základního kapitálu dát. Není možné hlasovat o tom, že schvalujeme něčí dobrovolný příplatek, jestli ho ten nenavrhl. Jde o překvapivý návrh učiněný na poslední chvíli, v daný moment tak pro zástupce akcionáře irelevantní. Mám za to, že pokud se tyto osoby podílely na navýšení základního kapitálu, není na místě vůči statutárnímu městu Pardubice takto nasazovat.

Ing. Benýšek uvedl, že v minulosti se chtělo dobrovolné uhrazení ztráty vícekrát. Dokonce v předstihu, bylo to slíbeno. Je to chtěno po účastnících akcionářské smlouvy, protože akcionářská smlouva je obchodním vedením společnosti. Obchodně ho vede někam, ke vzniku ztráty, ostatní akcionáři chtějí, aby ztráta byla uhrazena, ale souhlasím s vaším argumentem o dobrovolnosti.

Výsledek hlasování k bodu č. 7:

Pro:	291 516 hlasů	82,84 %
Proti:	59 826 hlasů	17%
Zdržel se:	546 hlasů	0,16 %

Valná hromada schvaluje účetní závěrku za rok 2020.

Výsledek hlasování k bodu č. 7:

Pro: 291 516 hlasů	82,84 %
Protí: 59 826 hlasů	17%
Zdržel se: 546 hlasů	0,16 %

Valná hromada schvaluje vypořádání ztráty společnosti za rok 2020 ve výši 916 tis. Kč jejím převedením na účet neuhrazené ztráty minulých let.

Ing. Benýšek vznesl protest. Výsledky hlasování jsou uvedeny nesprávně. Jsem přesvědčený, že se nemůže přihlížet k hlasům akcionářů, kteří jsou vázáni uzavřenou akcionářskou smlouvou. Je skutečností, že společnost nemá v evidenci skutečných majitelů zapsanou žádnou fyzickou osobu. Proto fyzické osoby, které jsou účastníky této smlouvy, mají pozastaven výkon hlasovacího práva z tohoto důvodu a z těchto důvodů i osoby, které s nimi jednají ve shodě, tedy je statutární město Pardubice. Ing. Benýšek požádal o zaslání zápisu z valné hromady.

Předseda valné hromady Ing. Petr Kvaš ukončil jednání valné hromady ve 14:17 hod.

V Pardubicích dne 15. 6. 2021

Předseda valné hromady: Ing. Petr Kvaš



.....

Zapisovatel: Mgr. Jaroslav Müller



.....

Ověřovatel: Ludmila Ministrová, MBA



.....