

**ZÁPIS**  
**z jednání řádné valné hromady**

společnosti **Dostihový spolek a.s.**, IČO: 481 55 110, se sídlem Pražská 607, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 918 (dále jen „společnost“)

**Datum konání:** 14. 7. 2021

**Místo konání:** sídlo společnosti Dostihový spolek a.s., tribuna A

**Čas zahájení:** 15:00 hod.

**Pořad valné hromady schválený představenstvem:**

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti, schválení hostů
2. Volba orgánů valné hromady
3. Jednací a hlasovací řád valné hromady
4. Zrušení společnosti s likvidací

**1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti**

Předseda představenstva společnosti Ing. Petr Kvaš přivítal všechny přítomné akcionáře a z pověření představenstva společnosti zahájil v 15:00 hod. jednání řádné valné hromady společnosti.

S odvoláním se na informaci od osob zajišťujících prezenci akcionářů Ing. Kvaš konstatoval, že jsou přítomni akcionáři, kteří disponují celkem 350 061 hlasy, což představuje 93,10 % z celkového počtu. Valná hromada je tedy usnášeníschopná. Pozvánka na valnou hromadu byla v souladu se zákonem a stanovami zaslána akcionářům na adresy uvedené v seznamu akcionářů a dále uveřejněna na internetových stránkách společnosti. Valná hromada se koná na základě žádosti kvalifikovaného akcionáře, proto byla pozvánka zaslána v termínu stanoveném zákonem.

O přítomnosti dalších osob bude valná hromada hlasovat. Jedná se o 2 osoby – Martin Kadaník, osoba zajišťující ozvučení a nahrávání jednání valné hromady, a JUDr. Petr Tomášek, Ph.D., zaměstnanec advokátní kanceláře zastupující společnost. Ing. Kvaš dodal, že pro účely vyhotovení zápisu bude o průběhu jednání dnešní valné hromady pořízen zvukový záznam. Vyzval proto akcionáře, aby při svých vystoupeních používali mikrofon.

Ing. Richard Benýšek, zástupce akcionáře Čiperný Grunt s.r.o., se dotázal na přítomnost notáře. Upozornil, že společnost má akcionářů více. Usnesení Zastupitelstva statutárního města Pardubice vůči programu jednání valné hromady nemá žádnou právní váhu, neboť nelze předjímat výsledek hlasování.

Mgr. Dana Libochowitzová, zástupkyně akcionáře Statutárního město Pardubice, uvedla, že co se týká rozhodování valné hromady o zrušení společnosti s likvidací, je valná hromada usnášeníschopná za předpokladu, že je na valné hromadě přítomný takový počet akcionářů, kteří vlastní akcie o jmenovité hodnotě přesahující 50 % základního kapitálu společnosti. Bez přímé účasti majoritního akcionáře by valná hromada nebyla vůbec usnášeníschopná. Druhou podmínkou pro přijetí usnesení valné hromady o zrušení společnosti s likvidací je kvalifikovaná dvoutřetinová většina. Vzhledem k tomu, že všichni známe veřejné usnesení zastupitelstva města, by jakékoliv mé dnešní jiné hlasování jako zástupce města na této valné hromadě nebylo validní proto, že zde máme zákon o obcích. Ten v podstatě říká, že vnitřní vůli obce jakožto majoritního akcionáře v případě zrušení společnosti s likvidací musí řešit zastupitelstvo města, nikoliv rada, nikoliv primátor.

Ing. Benýšek zopakoval svoji výhradu k notáři. Doplnil, že je otázkou, zda město vůbec může na valné hromadě hlasovat.

Akcionář Vladimír Dryml požádal Mgr. Libochowitzovou, o vysvětlení, co k tomuto říká obchodní zákoník. Jako minoritní akcionář jsem pobouřen tím, jak se chová město a myslím si, že to spíš bude na nějakou medializaci, aby si zastupitelstvo uvědomilo, jaká je situace tady v Dostihovém spolku. Zastupitelstvo hodně dlouhou dobu podceňuje situaci hlavně z ekonomického hlediska. Nechtějte, aby se celá záležitost opakovala jako před dvěma třemi lety, kdy tady byla policie. Takže postupujeme korektně, ale postupujeme podle práva, abychom někde nenarazili. Souhlasí s tím, že by se neměl Dostihový spolek likvidovat.

Mgr. Libochowitzová se vrátila k poznámce, že není možné vědět, jak se bude hlasovat. Akcionářem je město a bez rozhodnutí zastupitelstva bych nemohla dnes hlasovat. I kdyby mi rada nebo pan primátor řekli, podle zákona o obcích je toto rozhodnutí v gesci zastupitelstva. Nemám mandát, abych mohla hlasovat jinak.

Pan Dryml uvedl, že některé věci, které zastupitelstvo rozhodlo, jsou správné. Dle jeho názoru se v případě notáře šetřilo na nesprávném místě.

Ing. Kvaš uvedl, že se zastupitelstvo vůči společnosti chová korektně. Představenstvo se rozhodlo tak, jak se rozhodlo, podle vás jsme šetřili na nesprávném místě.

Ing. Benýšek uvedl, že pokud by došlo k jinému výkladu, pak podle jeho názoru mělo představenstvo zajistit notáře. V tomto směru vznesl protest.

#### Výsledek hlasování k bodu č. 1 – Martin Kadaník:

Pro: 290 235 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 17,09 %

Zdržel se: 0

#### Výsledek hlasování k bodu č. 1 – JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

Pro: 290 235 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 17,09 %

Zdržel se: 0

*Valná hromada schvaluje následující hosty svého jednání: Martin Kadaník, JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.*

## 2. Volba orgánů valné hromady

Ing. Benýšek vznesl dotaz na akcionáře Jana Kafku, Mgr. Ing. Ronalda Khoma a Statutární město Pardubice, zda je stále platná akcionářská smlouva z 30. 9. 2020. Toto považuje za nezbytné pro posouzení usnášéníschopnosti valné hromady a hlasovacího kvóra pro přijetí usnesení valné hromady.

Ing. Kvaš odpověděl, že tato akcionářská smlouva je platná.

Ing. Benýšek uvedl, že Statutární město Pardubice je akcionářem, který ovládá více než 50 % hlasovacích práv ve společnosti. Žádný z dalších akcionářů společnosti neovládá alespoň 25 % hlasovacích práv ve společnosti. Statutární město Pardubice je právnickou osobou, která dle § 7 zákona o evidenci skutečných majitelů nemá skutečného majitele. Dle § 5 odst. 1 písm. b) platí, že každá osoba ve vrcholném vedení obchodní korporace je jejím skutečným majitelem, pokud je osobou s koncovým vlivem na korporaci právnická osoba, která nemá skutečného majitele. Do evidence skutečných majitelů tedy měli být zapsáni všichni členové představenstva společnosti jako členové orgánu, který vykonává vrcholné vedení společnosti. V evidenci skutečných majitelů jsou však zapsáni pouze Ing. Kvaš a Mgr. Müller a je evidentní, že tento zápis je nesprávný. V evidenci skutečných majitelů společnosti tak nejsou v rozporu s uvedenými ustanoveními zákona zapsáni mimo jiné členové představenstva Jan Kafka a Mgr. Ing. Khom. Tito dva uvedení členové představenstva, kteří jsou rovněž akcionáři společnosti a nejsou nesprávně zapsáni jako skuteční majitelé v evidenci skutečných majitelů, tak dle § 54 odst. 1 nesmí vykonávat svá hlasovací práva při rozhodování nejvyššího orgánu společnosti, tedy na valné hromadě. Tito dva členové představenstva a akcionáři společnosti mají dle zprávy o vztazích zveřejněné na internetových stránkách společnosti uzavřenou akcionářskou smlouvu ze dne 30. 9. 2020 se Statutárním městem Pardubice o společném postupu při výkonu hlasovacích práv a z tohoto důvodu jednají se Statutárním městem Pardubice ve shodě dle § 78 zákona o obchodních korporacích. Také tak uplatňují rozhodující vliv ovládané osobě dle § 74 odst. 1 z. o. k. a dopadají na ně domněnky § 75 z. o. k. Akcionáři Jan Kafka a Mgr. Ing. Khom nesmí vykonávat hlasovací práva při jednání této valné hromady. Dle § 426 odst. d) a § 427 odst. 1 z. o. k. pak nesmí hlasovací právo vykonávat ani akcionáři s nimi jednající ve shodě, tedy ani Statutární město Pardubice, se kterým mají uzavřenou akcionářskou smlouvu o společném postupu při výkonu hlasovacích práv ze dne 30. 9. 2020. Dle § 412 odst. 2 z. o. k. se při posuzování schopnosti valné hromady se usnášet nepřihlíží k těmto akciím, s nimiž není spojeno žádné hlasovací právo a ani s nimi nelze toto hlasovací právo vykonávat. Žádám tedy vás, pane předsedající, aby nebylo přihlíženo k hlasům výše uvedených tří akcionářů, neboť tito zcela zjevně nesmí vykonávat hlasovací právo.

Ing. Kvaš uvedl, že nesouhlasí s právním názorem Ing. Benýška. Doplnil, že obdobně bylo dle právního posouzení postupováno i v ostatních společnostech s účastí Statutárního města Pardubice.

Mgr. Libochowitzová citovala zákon o evidenci skutečných majitelů, kdo je skutečným majitelem, koncovým příjemce a osobou s koncovým vlivem. S přihlédnutím k těmto definicím skutečným majitelem společnosti bylo Statutární město Pardubice. Zákon však dále stanoví, že konkrétní subjekty vyjmenované v § 7 nemají skutečné majitele. Je mimo jiné uvedeno, že skutečného majitele nemá stát a územní samosprávný celek, čili Statutární město Pardubice. Z této definice tak plyne, že Statutární město

Pardubice nemá skutečného majitele, který by mohl být do evidence skutečných majitelů zapsán. Za tímto účelem zákon stanoví zvláštní postup pro případy, kdy obchodní korporace mají jako akcionáře právě osobu, která v souladu s § 7 nemá žádného skutečného majitele. Ustanovení § 5 stanoví nevyvratitelnou domněnku, že skutečným majitelem v korporaci, kde osobou s koncovým vlivem je osoba, která nemá skutečného majitele dle § 7, čili Statutární město Pardubice, je každá osoba ve vrcholném vedení korporace. Tak rozumí zákon osobu, která zajišťuje každodenní řízení výkonu činnosti právnické osoby jako je obchodní vedení a zároveň je buď členem statutárního orgánu nebo osobou v obdobném postavení, anebo osobu ve statutárním orgánu zastupuje nebo je přímo podřízena statutárnímu orgánu společnosti. Čili nikoliv celé představenstvo Dostihového spolku. V Dostihovém spolku máme statutární orgán, sedmičlenné představenstvo, a dle stanov společnosti náleží představenstvu obchodní vedení společnosti, nicméně společnost zastupuje samostatně předseda a místopředseda, který není zvolen. Společnost mohou na základě písemného pověření představenstva zastupovat samostatně i ostatní členové představenstva, kdy toto pověření bylo dosud uděleno řediteli společnosti Mgr. Müllerovi, který byl pověřen každodenním vedením společnosti. Mám tedy za to, že pro účely určení skutečného majitele je podstatné postavení Statutárního města Pardubice jako osoby s koncovým vlivem, ale s odkazem na zákonné domněnky a právní skutečnosti má společnost ve smyslu zákona tyto skutečné majitele, kteří by měli být zapsáni, a to Ing. Kvaše a Mgr. Müllera. Pokud jde o jednání ve shodě, tam také nesouhlasím. Podle zákona o obchodních korporacích se jím rozumí takové jednání, které je jednáním dvou a více osob nakládající s hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládnutí nebo jednotného řízení obchodní korporace. Zákon o obchodních korporacích dále stanoví vyvratitelné domněnky, za kterých se má za to, že osoby jednají ve shodě. Jednou z takových domněnek je, že osoby jednají ve shodě, pokud uzavřely dohodu o výkonu hlasovacích práv. Ale z komentářové literatury i ustálené praxe Nejvyššího soudu ČR České republiky vyplývá, že jednání ve shodě není jednorázové uplatnění vlivu při hlasování ve společnosti, jeho pojmovým znakem je jeho relativní dlouhodobost a soustavnost, což na daný případ nedopadá. Mám za to, že akcionářská smlouva vzhledem ke svému obsahu nezakládá jednání ve shodě, neboť neobsahuje daná ujednání, která by k tomu mohla inklinovat, a ani se tak nechová.

Mgr. Libochowitzová dále doplnila, že Statutární město Pardubice není schopno u žádného jiného rozhodování valné hromady, než která jsou vymezena v rámci akcionářské smlouvy, jakkoliv ovlivnit výkon hlasovacích práv ostatních akcionářů. Smluvní strany na základě akcionářské smlouvy nejsou povinni hlasovat v tak zásadních věcech jako je například rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací, o změně stanov společnosti, o zvýšení základního kapitálu a podobně. Z akcionářské smlouvy je tak patrné, že akcionáři vzájemně nejsou schopni ovlivňovat svá hlasovací práva tak, aby tato skutečnost založila jednání více osob ve shodě.

Pan Dryml uvedl, že litera zákona mluví tak, jak tady bylo řečeno, ale tady se postupuje ve shodě.

Ing. Benýšek vznesl protest proti výsledkům hlasování. Dále pak navrhl jako předsedu valné hromady, ověřovatele zápisu a osobu pověřenou sčítáním hlasů sebe. Jako zapisovatele navrhl Mgr. Matěje Kopřivu, nar. 12. 4. 1975.

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Ing. Petr Kvaš:

Pro: 290 235 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 17,09 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Mgr. Jaroslav Müller:

Pro: 290 235 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 17,09 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Ludmila Ministrová, MBA:

Pro: 290 235 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 17,09 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Hana Kamenická:

Pro: 290 235 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 17,09 %

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Eva Štursová:

Pro: 290 235 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 17,09 %

Zdržel se: 0

*Valná hromada volí níže uvedené osoby do funkcí členů orgánů valné hromady:*

<i>Předseda valné hromady</i>	<i>Ing. Petr Kvaš</i>
<i>Zapisovatel valné hromady</i>	<i>Mgr. Jaroslav Müller</i>
<i>Ověřovatel zápisu</i>	<i>Ludmila Ministrová, MBA</i>
<i>Osoby pověřené sčítáním hlasů</i>	<i>Hana Kamenická</i> <i>Eva Štursová</i>

Ing. Benýšek vznesl protest proti výsledku hlasování. Výsledky jsou vedeny zjevně nesprávně, nemohly být započítány hlasy akcionářů, kteří mají uzavřenou akcionářskou smlouvu. Tato akcionářská smlouva dle informací, které má, byla uzavřena 30. 9. 2020 a o tom, že tito akcionáři nemají právo hlasovat, svědčí to, že společnost nemá v evidenci skutečných vlastníků zapsanou jakoukoliv fyzickou osobu kromě těch, které tam má uvedené. To znamená, že jakékoliv fyzické osoby, které jsou účastníky akcionářské smlouvy, mají pozastavený výkon hlasovacího práva, a osoby, které s nimi jednájí ve shodě, což je tímto potvrzeno, nemají právo hlasovat rovněž. Za osobu, která s nimi jedná ve shodě, považuje Statutární město Pardubice. Nejprve mělo být hlasováno o jeho návrhu.

### 3. Schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady

#### Výsledek hlasování k bodu č. 3:

Pro:	288 275 hlasů	82,35 %
Proti:	61 386 hlasů	17,54 %
Zdržel se:	400 hlasů	0,11%

*Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád valné hromady v předloženém znění.*

Ing. Benýšek vznesl protest proti výsledku hlasování. Výsledky jsou vedeny zjevně nesprávně, nemohly být započítány hlasy akcionářů, kteří mají uzavřenou akcionářskou smlouvu. Tato akcionářská smlouva dle informací, které má, byla uzavřena 30. 9. 2020 a o tom, že tito akcionáři nemají právo hlasovat, svědčí to, že společnost nemá v evidenci skutečných vlastníků zapsanou jakoukoliv fyzickou osobu kromě těch, které tam má uvedené. To znamená, že jakékoliv fyzické osoby, které jsou účastníky akcionářské smlouvy, mají pozastavený výkon hlasovacího práva, a osoby, které s nimi jednájí ve shodě, což je tímto potvrzeno, nemají právo hlasovat rovněž. Za osobu, která s nimi jedná ve shodě, považuje Statutární město Pardubice.

### 4. Zrušení společnosti s likvidací

Ing. Benýšek navrhl, aby byl zavolán notář s tím, že ho zaplatí. Dále uvedl, že vše podstatné zaznělo v jeho návrhu na svolání valné hromady.

Ing. Kvaš uvedl, že představenstvo nepozvalo notáře, protože je s ohledem na usnesení zastupitelstva zřejmé, že by jeho přítomnost byla nadbytečná.

Pan Dryml požádal Mgr. Müllera o ekonomické informace, jaký je střednědobý aktualizací plán, jak jsou kryty dostihy, jestli se nepořádají ztrátové akce, které pak město řeší tím způsobem, že navyšuje kapitál a jestli to není možný úmysl. Chtěl by znát ekonomickou situaci k dnešnímu dni a jak bude reagováno na pandemii.

Ing. Benýšek doplnil dotaz, a sice jaký bude předpokládaný hospodářský výsledek roku 2021.

Ing. Kvaš odpověděl, že v tuto chvíli nelze přesný hospodářský výsledek za rok 2021 uvést. Např. v minulém roce jsme do poslední chvíle připravovali Velkou pardubickou, nakonec diváci nepřišli, protože nemohli, což výrazně ovlivnilo ekonomické výsledky. Stejně tak se připravujeme i na letošní rok.

Ing. Benýšek se zeptal, jaký je hospodářský výsledek k 31. 5. 2021, eventuelně k 30. 6. 2021.

Mgr. Müller uvedl, že nastíní aktuální ekonomický obraz. Všichni, kteří tu sedíme, víme, že činnost na Pardubickém závodišti je bohužel v tomto segmentu, který byl nejvíce zasažen. V loňské roce jsme udělali všechno pro to, abychom udrželi tradici a historii. To se nám podařilo a samozřejmě s tím byl nějakým způsobem spojen hospodářský výsledek, který i přes to, že to číslo bylo záporné, považuji za dobrý výsledek, protože se nám podařilo udržet obchodní partnery, což je pro nás důležité. V tuto chvíli víme, že se nám v průběhu sezóny 2020 a 2021 podařilo nějakým způsobem najít náhradu za finanční ztrátu, kterou jsme utrpěli ztrátou a odchodem generálního partnera České pojišťovny. Ať už to je Slavia pojišťovna nebo společnost BICZ, smlouva se společností Tipsport a další. To byl počín, který alespoň střednědobě nabízí určitou finanční saturaci. Samozřejmě vše záleží na tom, zda budeme schopni

dostát nakontrahovaným povinností. Prakticky to znamená, že pokud budeme moci běžet celou sezonu, budeme schopni plnit to, co ze smluv máme, a budeme tak schopni čerpat finanční prostředky, které máme zasmluvněné. Pokud ano, troufám si říct, že bychom měli být schopni vykázat kladný hospodářský výsledek nejen v letošním roce, ale i v dalších letech, kdy předpokládáme, že právě z těchto zisků bychom měli průběžně uhradit kumulovanou ztrátu z předchozích období. Takže výhled z pohledu ekonomického nakontrahování zde skutečně máme a celá věc záleží na tom, jestli budeme schopni tuto sezónu odběhat a jestli budeme skutečně schopni splnit ty povinnosti, které máme zasmluvněné. Křišťálovou kouli nemám, samozřejmě si přeji, abychom sezónu doběhali. Co se týče jednotlivých akcí i výnosů, je samozřejmě a dlouhodobě víme, že v tom průběžném hospodářském výsledku každý jednotlivý dostihový den, ať je to rámcový dostihový den nebo kvalifikace, tak prohlubujeme průběžnou ztrátu, a jediná akce, kde se můžeme finančně zahojit, je právě Velká pardubická, kde máme největší partnery a největší podíly. O to jsme bohužel v tom loňském roce přišli a právě z toho důvodu jsme zaznamenali záporný hospodářský výsledek. Kdyby ta situace v loňském roce byla standardní, tak bychom vykázali zisk někde kolem 5 mil. Kč. Bohužel situace byla zcela odlišná, dopadlo to podle mého názoru ještě dobře, protože jsme tu situaci ustáli. Podařilo se nám zajistit partnerství na další období nejenom na sezónu 2021, ale děláme střednědobé kontrakty, takže skutečně tady máme nějakou vizi do let budoucích a teď jsme opravdu závislí na tom, jaká bude situace, jaké budeme mít možnosti a přejeme si, aby ty možnosti byly lepší než v loňském roce. I přesto, že se tady bavíme o zrušení společnosti s likvidací, tak věřím tomu, že nám všem záleží na tom, aby Pardubické závodiště a tradice, kterou tady píšeme takřka 150 let, fungovaly, abychom to udrželi a mrzí mě, že se tady musíme i na úrovni akcionářů bavit o tom, že někdo má zájem buď společnost likvidovat, anebo nemá zájem na tom, aby prosperovala. To mě osobně velice mrzí, protože všichni do toho dáváme spoustu energie spoustu času. Skutečně pracujeme v absolutně šetrném režimu tak, aby náklady byly co nejmenší, dá nám to spoustu práce, máme spoustu komplikací, které jsme v předchozích sezónách neměli, ale i přesto vidím, že se nám to daří a všichni ti, kteří se na tom podílejí, zaslouží velký dík.

Ing. Benýšek uvedl, že valná hromada přijala před osmi lety usnesení o tom, že se společnosti ukládá plnit plán stabilizačních opatření, které na základě požadavku města zpracovala nějaká společnost a kterým bylo řečeno, že se musí dosahovat určitého hospodářského výsledku. Bohužel v posledních letech se neplní vůbec nic. Nikomu nevadí, že se porušuje platné usnesení valné hromady.

Předseda dozorčí rady Ing. Petr Beneš odpověděl na otázky týkající se ekonomické situace společnosti v polovině roku. Dále podotkl, že společnost je před zpracováním kontrolního hlášení DPH a zúčtování se zúčtovacím centrem Jockey Clubu. Dále přednesl předběžné výsledky bez měsíce června, dle kterých společnost za měsíce leden až květen vykazuje zisk. Jak správně řekl Mgr. Müller, Velká pardubická je a bude ta alfa a omega, která nám to navýší nebo sníží. V časovém rozlišení nejsou ty služby, které byly dané i na červen, čili výsledek k 30. 6. bude věrohodnější, protože už tam bude zahrnuta druhá kvalifikace a budou tam ty páteční dostihy. Troufám si říci, že zatím jsou výsledky optimistické, ale samozřejmě to může být jinak, pokud v září někdo řekne stop a nebudeme moci běžet. Řekl bych, že by byla škoda cokoliv likvidovat, když je nastartovaný nějaký proces. Samozřejmě podle loňska, kdy

všechno bylo připravené a pak jsme byli rádi, že se vůbec běžela Velká pardubická, protože kdyby se neběžela Velká pardubická, vraceli bychom všechna plnění, která jsme obdrželi, a ztráta by byla mnohem vyšší. V tuto chvíli tedy negenerujeme ztrátu, přičemž představenstvo pravidelně kontroluje výkaz zisku a ztrát, aby se společnosti výhledově dařilo umazávat kumulovanou ztrátu.

Akcionář Jaroslav Spolek uvedl, že jako jeden ze zakládajících akcionářů má zájem na tom, aby společnost fungovala. Do budoucna by mělo určitě dojít k některým změnám, např. změny pravidel Dostihového klubu, které se nedotáhly do konce. Když zlikvidujeme tuto společnost, tak jsme zpátky na začátku. Kdo by závodistiště provozoval?

Ing. Kvaš uvedl, že stanovisko města je jednoznačné. Město chce zůstat v Dostihovém spolku, chce držet tradici, chce, aby se tu dál běhaly dostihy a nejenom Velká pardubická.

Mgr. Müller uvedl, že si je vědom toho, že zde existuje plán, jakým způsobem bychom měli umazávat kumulovanou ztrátu. Primárním úkolem společnosti nicméně není vykazovat enormní zisk, ale je potřeba zajistit dostihový sport. Naším úkolem tak je udělat dobré finanční nastavení a finanční plán a pokud to bude možné, tak zase vrátit finanční prostředky do prize money ke spokojenosti jezdců a účastníků.

Pan Dryml uvedl, že se akciová společnost musí řídit obchodním zákoníkem, to znamená, že je založena za účelem dosažení zisku. Na valné hromadě jsme proto, abychom nedopustili, aby ta společnost šla do mínusu. Od města bylo neférové, když se dotace proměnila v půjčku. Dále zmínil možnost obrátit se za účelem úhrady ztráty na Ministerstvo financí, Národní sportovní agenturu nebo premiéra.

JUDr. Tomášek vysvětlil, že akciová společnost nemusí být ze zákona založena pouze za účelem dosahování zisku. Z § 2 odst. 1 z. o. k. plyne, že akciovou společností je možné založit za jakýmkoli účelem, který zákon nezakazuje, to znamená za účelem podnikatelským, za účelem nepodnikatelským, případně za účelem správy vlastního majetku.

Na dotaz Ing. Benýška, k jakému účelu byla společnost založena, odpověděl Ing. Kvaš s odkazem na stanovy, které v úvodu zmiňují pořádání dostihů a jiných sportovních a kulturních akcí.

#### Výsledek hlasování k bodu č. 4.1

Pro: 59 826 hlasů 17,09%

Proti: 290 235 hlasů 82,91%

Zdržel se: 0

*Valná hromada schvaluje rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací a vstupu společnosti do likvidace.*

**Usnesení nebylo přijato**

#### Výsledek hlasování k bodu č. 4.2

Pro: 59 826 hlasů 17,09%

Proti: 290 235 hlasů 82,91%

Zdržel se: 0



Po dobu likvidace bude společnost používat obchodní firmu Dostihový spolek a.s. v likvidaci.

**Usnesení nebylo přijato**

Výsledek hlasování k bodu č. 4.3

Pro: 59 826 hlasů 17,09%

Proti: 290 157 hlasů 82,89%

Zdržel se: 78 hlasů 0,02%

Likvidátorem společnosti se jmenuje Ing. Richard Benýšek, nar. 30. 9. 1967, bytem Šemberova 66/9, 779 00 Olomouc.

**Usnesení nebylo přijato**

Výsledek hlasování k bodu č. 4.4

Pro: 59 826 hlasů 17,09%

Proti: 290 157 hlasů 82,89%

Zdržel se: 78 hlasů 0,02%

Schvaluje se odměna likvidátora ve výši 60.000,- Kč měsíčně.

**Usnesení nebylo přijato**

Ing. Benýšek vznesl protest proti výsledku hlasování. Výsledky jsou vedeny zjevně nesprávně, nemohly být započítány hlasy akcionářů, kteří mají uzavřenou akcionářskou smlouvu. Tato akcionářská smlouva dle informací, které má, byla uzavřena 30. 9. 2020 a o tom, že tito akcionáři nemají právo hlasovat, svědčí to, že společnost nemá v evidenci skutečných vlastníků zapsanou jakoukoliv fyzickou osobu kromě těch, které tam má uvedené. To znamená, že jakékoliv fyzické osoby, které jsou účastníky akcionářské smlouvy, mají pozastavený výkon hlasovacího práva, a osoby, které s nimi jednájí ve shodě, což je tímto potvrzeno, nemají právo hlasovat rovněž. Za osobu, která s nimi jedná ve shodě, považuje Statutární město Pardubice. Dále vznesl protest proti nepřítomnosti notáře.


Ing. Benýšek konstatoval, že s ohledem na shora uvedené byla likvidace společnosti schválena, on sám byl schválen likvidátorem a od tohoto okamžiku jakýkoliv úkon, který provede představenstvo bez jeho souhlasu, bude považovat za rozporný se zákonem a v bude z něj vyvozovat vůči členům představenstva hmotně právní důsledky.

Ing. Kvaš uvedl, že s tímto názorem nesouhlasí. Představenstvo společnosti tak bude nadále plnit svoji roli.

Předseda valné hromady Ing. Petr Kvaš ukončil jednání valné hromady ve 16:47 hod.

V Pardubicích dne 14. 7. 2021

Předseda valné hromady: Ing. Petr Kvaš

  
.....

Zapisovatel:

Mgr. Jaroslav Müller



Ověřovatel:

Ludmila Ministrová, MBA

