

ZÁPIS **z jednání řádné valné hromady**

společnosti **Dostihový spolek a.s.**, IČO: 481 55 110, se sídlem Pražská 607, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 918 (dále jen „**společnost**“)

Datum konání: 24. 6. 2022

Místo konání: sídlo společnosti Dostihový spolek a.s., tribuna A

Čas zahájení: 10:00 hod.

Pořad valné hromady schválený představenstvem:

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti, schválení hostů
2. Volba orgánů valné hromady
3. Jednací a hlasovací řád valné hromady
4. Zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2021, Zpráva o vztazích za rok 2021, Seznámení s výsledkem hospodaření za rok 2021
5. Zpráva dozorčí rady za rok 2021 vč. informace o přezkumu zprávy o vztazích, účetní závěrky a návrhu na vypořádání ztráty
6. Účetní závěrka za rok 2021 (vč. zprávy nezávislého auditora) a návrh na použití zisku
7. Schválení dodatku ke smlouvě o výkonu funkce, schválení odměny za rok 2021
8. Volba člena dozorčí rady
9. Převod akcií na jméno
10. Udělení pokynů představenstvu a schválení zásad jeho činnosti (nový bod zařazený na žádost kvalifikovaného akcionáře – společnosti Čiperný Grunt s.r.o.)

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti, schválení hostů

Předseda představenstva společnosti Ing. Petr Kvaš přivítal všechny přítomné akcionáře a z pověření představenstva zahájil ve 10:03 hod. jednání řádné valné hromady společnosti.

S odvoláním se na informaci od osob zajišťujících prezenci akcionářů Ing. Kvaš konstatoval, že jsou přítomni akcionáři, kteří disponují celkem 359 239 hlasy, což představuje 95,54 % z celkového počtu. Valná hromada je tedy usnášeníschopná. Pozvánka na valnou hromadu byla v souladu se zákonem a stanovami zaslána akcionářům na adresy uvedené v seznamu akcionářů a dále uveřejněna na internetových stránkách společnosti.

Po rozeslání pozvánky na valnou hromadu byl představenstvu doručen návrh kvalifikovaného akcionáře – společnosti Čiperný Grunt s.r.o., jehož podstatou je žádost o zařazení nového bodu pořadu valné hromady s názvem „Udělení pokynů

představenstvu a schválení zásad jeho činnosti“, přičemž všechny potřebné dokumenty byly uveřejněny na internetových stránkách společnosti tak, aby se s nimi akcionáři mohli seznámit. Představenstvo tento návrh projednalo a jelikož byl společností doručen v zákonné lhůtě, rozhodlo představenstvo o tom, že bude zařazen na pořad jednání valné hromady jako nový bod č. 10.

O přítomnosti dalších osob bude valná hromada hlasovat. Jedná se o JUDr. Petra Tomáška, Ph.D., zaměstnance advokátní kanceláře zastupující společnost. Ing. Kvaš dodal, že pro účely vyhotovení zápisu bude o průběhu jednání dnešní valné hromady pořízen zvukový záznam. Vyzval proto akcionáře, aby při svých vystoupeních používali mikrofon.

Výsledek hlasování k bodu č. 1 – JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %
Proti: 0
Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Valná hromada schvaluje následujícího hosta svého jednání: JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

2. Volba orgánů valné hromady

Ing. Kvaš uvedl tento bod. Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Ing. Petr Kvaš:

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %
Proti: 0
Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Mgr. Jaroslav Müller:

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %
Proti: 0
Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Ludmila Ministrová, MBA:

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %
Proti: 0
Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Hana Kamenická:

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %
Proti: 0
Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Výsledek hlasování k bodu č. 2 – Eva Štursová:

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %

Proti: 0

Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Valná hromada volí níže uvedené osoby do funkcí členů orgánů valné hromady:

<u>Předseda valné hromady:</u>	<i>Ing. Petr Kvaš</i>
<u>Zapisovatel valné hromady:</u>	<i>Mgr. Jaroslav Müller</i>
<u>Ověřovatel zápisu:</u>	<i>Ludmila Ministrová, MBA</i>
<u>Osoby pověřené sčítáním hlasů:</u>	<i>Hana Kamenická</i> <i>Eva Štursová</i>

3. Schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady

Ing. Kvaš uvedl tento bod. Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Výsledek hlasování k bodu č. 3:

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %

Proti: 0

Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád valné hromady v předloženém znění.

4. Zpráva o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku za rok 2021, Zpráva o vztazích za rok 2021, seznámení s výsledkem hospodaření za rok 2021

Ing. Kvaš požádal ředitele společnosti Mgr. Müllera o představení jednotlivých dokumentů.

Mgr. Müller uvedl, že bude stručný a případné dotazy rád zodpoví. Situace na začátku sezóny byla poměrně náročná a nejistá. Dnes žijeme naštěstí již v době, kdy tyto starosti nemáme, ale bohužel máme zase jiné. Uplynulá sezóna byla značně komplikovaná a ovlivněná pandemií koronaviru. Proto jsme museli zrušit mnoho jarních akcí, ať již pořádaných Dostihovým spolkem, anebo akcí, které zde byly pořádané v rámci celoročního provozu. Bohužel jsme nebyli schopni uspořádat tradiční zahajovací dostihový den 8. května, začínali jsme až 1. kvalifikací. Naštěstí se situace vyvíjela poměrně dobře, takže se nám podařilo uspořádat všechny 4 kvalifikační dostihy a přesunuli jsme se až na samotný závěr k Velké pardubické. Do poslední chvíle jsme nevěděli, jakým způsobem bude sezóna probíhat a jaké podmínky budeme mít na podzim. S ohledem na vývoj roku 2020 jsme počítali i s variantou Velké pardubické bez diváků, čemuž byla uzpůsobena veškerá provozně technická opatření. Pohybovali jsme se ve velice úsporném režimu, celý management společnosti dělal všechno pro to, abychom byli schopni ekonomicky ustát i Velkou pardubickou bez diváků. To se naštěstí nestalo. Měli jsme poměrně velkou účast, naši stálí a silní partneři nás podrželi, což bylo zásadní nejen k tomu, abychom dokázali přežít, ale abychom i dokázali vygenerovat solidní hospodářské výsledky. Za to jsme samozřejmě velice rádi, protože na úrovni představenstva společnosti jsme situaci průběžně vyhodnocovali, i

v návaznosti na stabilizační plán. Hospodářský výsledek za rok 2021 ve výši 8,642.922,62 Kč po zdanění je výsledkem striktních úsporných opatření. Samozřejmě, velký podíl na tom má také to, že jsme nebyli schopni vyplatit dotace v plných výších. Situace nicméně byla natolik komplikovaná, napínavá a míra rizik tak velká, že jsme se rozhodli ponechat peníze na výších z roku 2020. Myslím si, že to byl dobrý krok, vytvořili jsme dobrý hospodářský výsledek a dnes mohu prohlásit, že společnost Dostihový spolek je společností zdravou a stabilní, což je dobrá zpráva pro management společnosti i akcionáře. Také nám dává daleko větší prostor pro to, abychom se zde mohli realizovat ve větším komfortu a aby výsledky naší práce mohli sklízet i ti, kteří si to zaslouží, tedy účastníci dostihového provozu. I proto jsme se pro letošní rok rozhodli vrátit výši dotací na původní peníze.

Akcionář Vladimír Dryml se zeptal, jakým způsobem byl hospodářský výsledek ovlivněn dotacemi z Ministerstva zemědělství, případně z Jockey Clubu? Nehrozí něco v tom smyslu, že by se část dotací měla vrátit?

Mgr. Müller uvedl, že společnost požádala Ministerstvo zemědělství o záštitu a finanční podporu. To vše bylo zadministrováno i za pomoci Statutárního města Pardubice. V podstatě jsme to procesovali jako v minulých letech, proto nepředpokládáme, že by zde byla nějaká věcná nesprávnost. Kontrola probíhá na několika úrovních, ať je to na úrovni Dostihového spolku, tak na úrovni Statutárního města Pardubice a samozřejmě na úrovni Ministerstva zemědělství. Vše by mělo proběhnout v pořádku. Ministerstvo zemědělství podpořilo částkou 3,4 mil. Kč, Jockey Club závisí na počtu odběhnutých dostihů, nicméně v roce 2021 byl systém podpory ze strany Jockey Clubu stejný jako v předchozích letech. V letošním roce sice došlo k přenastavení výplaty pro jednotlivá závodiště, ale to se týká až roku 2022.

Vladimír Dryml dále uvedl, že došlo ke snížení jak počtu diváků, tak příjmů. Žádali jste o dotaci i jiné orgány v souvislosti s koronavirem?

Mgr. Müller uvedl, že nelze říci, že by Dostihový spolek měl odliv diváků, právě naopak. Neměli jsme problém s diváckou kulisou. Jen na Velkou pardubickou tady nebylo tolik lidí jako v předchozích letech, ale to, myslím si, byla jistá míra opatrnosti.

Vladimír Dryml se dále zeptal, zda má společnost finanční rezervu pro případ, že by prohrála nějaké soudy?

Ing. Kvaš odpověděl, že si nemyslí, že společnost má soudy, ze kterých by v tomto směru hrozilo nějaké plnění. Rezerva pro tyto případy tedy není tvořena.

JUDr. Tomášek ke zprávě o vztazích uvedl, že byla uveřejněna na internetových stránkách společnosti. Zodpoví případné dotazy.

Ing. Benýšek, zástupce kvalifikovaného akcionáře Čiperný Grunt s.r.o., by chtěl v návaznosti na zprávu o vztazích vysvětlit, komu patří společnost HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s., a tedy jaká nejistota je zmíněna ve zprávě o vztazích – kdo tvrdí, že hokejový klub vlastní?

Ing. Kvaš uvedl, že Statutární město Pardubice má se společností pana Dědka uzavřené smlouvy a k soudnímu sporu obě strany přistupují se stejným záměrem, aby se potvrdilo vlastnictví, anebo se reagovalo se shodným záměrem. Nejde o soudní spor, který by měl vliv na Dostihový spolek.

Ing. Benýšek se zeptal, kdo je ve sporu žalobcem a kdo žalovaným?

Ing. Kvaš požádal Ing. Benýška, aby dotaz formuloval písemně s tím, že ho předá Statutárnímu městu Pardubice.

Ing. Benýšek žádá o vyprofilování dotazu z nahrávání.

Ing. Kvaš uvedl, že potřebuje zcela přesně vědět, na co se Ing. Benýšek ptá. Jakou souvislost má zpráva o vztazích projednávaná na valné hromadě Dostihového spolku s tím, kdo je vlastníkem hokejového klubu?

Ing. Benýšek poděkoval za možnost vznesení písemného dotazu.

Vladimír Dryml uvedl, že má před sebou zprávu auditora z 8. 4. 2022. V ní je vypořádání daňových povinností a ty nejsou vypořádány. Mě by zajímalo, kdyby se prohrály soudní spory, kolik to je a jestli je na to udělaná rezerva.

Mgr. Müller uvedl, že společnost je s ohledem na minulost v lepší finanční situaci. Představenstvo společnosti projednávalo zprávu o těchto sporech a je schopno ji předložit. Žádá JUDr. Tomáška, aby učinil krátký komentář.

JUDr. Tomášek uvedl, že společnost od počátku sporů zastupuje advokát Mgr. Kulhánek. Plnění, která byla ze strany finančních úřadů v minulosti vytýkána, byla Dostihovým spolkem uhrazena. V současné chvíli jsou podány správní žaloby, jejichž cílem je zjistit, jestli jsme byli povinni finančnímu úřadu platit ony částky nebo nebyli. Pokud jde o vazbu s aktuální ekonomickou situací, tak to nejsou prostředky, které by společnost do budoucna musela vynakládat. Žaloby jsou o tom, jestli již zaplacené prostředky budou anebo nebudou společnosti vráceny. Samozřejmě společnost platí např. soudní poplatky, nicméně nejde o částky, které by byly pro hospodaření společnosti zásadní.

Ing. Kvaš doplnil, že mimo mikrofon bylo k této záležitosti uvedeno, že společnosti nenaskakují penále, částky byly uhrazeny a skutečně se jedná pouze o tom, jestli jsme byli nebo nebyli povinni je hradit.

5. Zpráva dozorčí rady za rok 2021 vč. informace o přezkumu zprávy o vztazích, účetní závěrky a návrhu na vypořádání ztráty (zisku)

Ing. Kvaš požádal předsedu dozorčí rady Ing. Beneše o přednesení zprávy. Ten tak, v návaznosti na dokumenty přiložené k pozvánce na valnou hromadu, učinil.

Ing. Benýšek se zeptal, zda bude prostor vznést dotaz k účetní závěrce.

Ing. Kvaš odpověděl, že ano, v rámci následujícího bodu.

6. Účetní závěrka za rok 2021 (vč. zprávy nezávislého auditora) a návrh na použití zisku

Ing. Benýšek uvedl, že součástí účetní závěrky 2021 jsou i významné skutečnosti, co se týče roku 2022. Jaký hospodářský výsledek předpokládá představenstvo za rok 2022 z toho důvodu, jestli se dostaneme vlastním kapitálem nad základní kapitál? Dále prosím o sdělení, komu ze členů orgánů společnosti a v jaké výši byly v roce 2021 vyplaceny odměny za výkon funkce. Nečekám, že mi bude hned odpovězeno. Tuto otázku podávám písemnou formou a očekávám odpověď později.

Ing. Kvaš uvedl, že záměrem představenstva v roce 2022 je kladný hospodářský výsledek. Nelze slíbit, že v jeho rámci bude ztráta z minulých let byla úplně umazána, neboť společnost je vystavena tak obrovským vnějším vlivům, které nejdou predikovat. Za poslední 3 roky jsme byli vystaveni tolika rizikům, která si představenstva dříve nikdy nedokázala představit.

Vladimír Dryml se zeptal, jakým způsobem došlo k navýšení základního kapitálu společnosti.

JUDr. Tomášek odpověděl, že se konala valná hromada, která za přítomnosti notáře rozhodla o zvýšení základního kapitálu. Následně všem akcionářům byla zaslána výzva, jestli se chtějí na zvýšení základního kapitálu podílet. Tyto výzvy byly dvě. Základní kapitál se tedy zvyšoval ve dvou vlnách, a to upisováním nových akcií.

Akcionář Jaroslav Spolek uvedl, že společnost byla 30 let ve ztrátě nebo na její hraně, nyní to je zisk 8 mil. Kč. Jsou to jenom dotace, anebo to je způsob vykazování nákladů jiným způsobem než doposud?

Ing. Kvaš se ohradil, že jde pouze o nějaký trik s vykazováním nákladů. Myslím, že to je velmi tvrdá práce vedení společnosti, jak zajistit stabilizační opatření. Akcionáři si jistě vzpomenou, že ještě před 3 lety měla společnost kumulovanou ztrátu vysoce nad 50 % základního kapitálu. Na loňské valné hromadě tady jeden z akcionářů navrhl likvidaci společnosti. Společnost se musela začít chovat jinak, a když vám odpovím za sebe, byla to shoda příznivých ekonomických vlivů, protože po předchozím roce, kdy jsme na tom byli hodně špatně, jsme učinili opatření, kdy byla výrazně zvednuta cena vstupného, přesto byl poměrně velmi vysoký počet diváků. Máme výrazný příliv smluv našich partnerů, kdy před 5 lety jsme byli závislí na jednom partnerovi. Nyní máme více partnerů, kteří jsou přes milion korun. Samozřejmě svůj nepochybný význam má i podpora státu, kraje a města. Vaše vyjádření vidím jako velmi nešťastné.

Jaroslav Spolek upřesnil, že nechtěl, aby jeho dotaz vyzněl jako ekonomické finty. Mě jenom zajímalo, kde k té prudké změně došlo. Jestliže je to přílivem sponzorů a vybranými penězi od návštěvníků, tak je všechno v pořádku.

Ing. Beneš uvedl, že společnost podléhá nezávislému auditu. Zkreslování výsledků, zvláště když se jedná o vztahy s institucemi, krajem či městem, nepřichází v úvahu. Potvrzuji slova předsedy představenstva, že společnost po odchodu České pojišťovny dynamicky uzavřela řadu finančních partnerství, zvýšily se ceny, vydařilo se počasí a přišli diváci. Můžeme být vděční, že v době, kdy nám hrozil návrh na likvidaci, se podařil výsledek, který tady opravdu 30 let nebyl a který se už nemusí opakovat. V letošním roce se zatím nepotýkáme s koronavirem, ale je válka na Ukrajině a zvyšují se ceny energií. Přesto je stávající predikce zisková. Je pravdou, že jsme uspořili i na koňácích, ale byla koronavirová doba a představenstvo rozhodlo, že se nepoběží s plnou dotací.

Ing. Benýšek uznává, že vyjádření akcionáře Jaroslava Spolka bylo nešťastné. Nicméně, největší problémy, které skončily u soudů, také probíhaly pod dohledem nezávislého auditu. Já samozřejmě hodnotím to, jak dopadl hospodářský výsledek. Osobně ho považuji za neopakovatelný, což tady zaznělo. Jen se chci zeptat s ohledem na vývoj kolem hokejové haly. Cena Labe bude pořád sponzorována panem Dědkem, anebo došlo k nějaké změně?

Ing. Kvaš odpověděl, že došlo ke změně a cena Labe nebude sponzorována hokejovým klubem.

Člen dozorčí rady Daniel Spálenka vyslovil poděkování, že po třech letech je společnost výrazně jinde. Pochopil jsem, že společnost hodně udělala na výnosové straně. Jak to vypadá na nákladové straně, udělali jsme nějaké zásadní kroky, které mají dlouhodobý či krátkodobý dopad?

Mgr. Müller uvedl, že je všeobecně známo, jak ekonomicky probíhá dostihová sezóna. V jejím průběhu vzniká ekonomická ztráta, která se následně narovnává v rámci Velké pardubické. Na začátku roku jsme nevěděli, jakým způsobem ji budeme pořádat, a právě z těchto důvodů jsme nastavili velice striktní úsporná opatření. To znamená, že jsme zastavili veškeré investice a soustředili úsilí k tomu, že se může stát, že nebudeme moci Velkou pardubickou uspořádat. Tak, aby ztráta, která by z toho plynula, byla co nejmenší. Naštěstí se nám podařilo 131. ročník uspořádat bez větších omezení. To znamená, že jsme dokázali uspokojit obchodní partnery, obdržet nakontrahované finanční prostředky a mohli se soustředit na kritéria stanovená stabilizačním plánem, aby společnost byla silná a zdravá. Jsem si vědom toho, že jsme prostředky z výrazné části ušetřili na jezdcích a stájích. Víme, proč jsme to tak udělali, míra rizik byla ohromná a času na rozhodnutí bylo málo. Na jednání představenstva den před Velkou pardubickou tak nakonec zvítězila vyšší míra opatrnosti. Myslím si, že s ohledem na stabilizaci společnosti to bylo dobré rozhodnutí a pro letošní rok platí to, co jsem řekl na minulém valném hromadě. Nejsme přitom společnost, která by měla elementárně generovat zisky, naší povinností je udržet stávající prostor a udělat všechno pro to, abychom stávající podmínky na závodišti, které je nejlepší v České republice a jedno z nejlepších v Evropě, udrželi a do budoucna rozvíjeli.

Vladimír Dryml uvedl, že stabilizační program se musí dodržovat. Z ekonomického hlediska lze zvýšit příjmy, nebo snížit výdaje, anebo obojí. Víím, že to není jednoduchá záležitost. Je dobře, že se v tom pan ředitel zapojil a všechny nás spojuje něco, co bude asi v bodu 10, to znamená další budoucnost.

Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Výsledek hlasování k bodu č. 6 – Schválení účetní závěrky

Pro:	299 413 hlasů	83,35 %
Proti:	0	
Zdržel se:	59 826 hlasů	16,65 %

Valná hromada schvaluje účetní závěrku za rok 2021.

Výsledek hlasování k bodu č. 6 – Schválení návrhu na použití zisku za rok 2021

Pro:	299 413 hlasů	83,35 %
Proti:	0	
Zdržel se:	59 826 hlasů	16,65 %

Valná hromada schvaluje použití zisku společnosti za rok 2021 ve výši 8.642.922,62 Kč na úhradu ztráty minulých let.

7. Schválení dodatku ke smlouvě o výkonu funkce, schválení odměny za rok 2021

Ing. Kvaš uvedl tento bod. Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Výsledek hlasování k bodu č. 7 – Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce – Mgr. Jaroslav Müller

Pro: 299 013 hlasů 83,24 %

Proti: 0

Zdržel se: 60 226 hlasů 16,76 %

Valná hromada schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce Mgr. Jaroslava Müllera.

Výsledek hlasování k bodu č. 7 – Schválení dodatečné odměny za rok 2021 – Mgr. Jaroslav Müller:

Pro: 299 013 hlasů 83,24 %

Proti: 0

Zdržel se: 60 226 hlasů 16,76 %

Valná hromada schvaluje Mgr. Jaroslavu Müllerovi dodatečnou odměnu za výkon funkce v roce 2021 ve výši 120.000 Kč.

8. Volba člena dozorčí rady

Ing. Kvaš uvedl tento bod. Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Výsledek hlasování k bodu č. 8 – Volba člena dozorčí rady – Martina Kafková

Pro: 297 853 hlasů 82,91 %

Proti: 59 826 hlasů 16,65 %

Zdržel se: 1 560 hlasů 0,44 %

Valná hromada volí členem dozorčí rady společnosti Martinu Kafkovou, nar. 31. 7. 1967, bytem Pardubice – Pardubičky, Národních hrdinů 257, PSČ 530 03.

9. Převod akcií na jméno

Ing. Kvaš uvedl tento bod. Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Výsledek hlasování k bodu č. 9 – Převod akcií na jméno

Pro: 299 413 hlasů 83,35 %

Proti: 0

Zdržel se: 59 826 hlasů 16,65 %

Valná hromada schvaluje převod 199 ks akcií na jméno (označené čísla 005809 až 005908, 005438 až 005536, každá o jmenovité hodnotě 1.000 Kč) o celkové jmenovité hodnotě 199.000 Kč a převod 290 ks akcií na jméno (označené čísla 019201 až 019490, každá o jmenovité hodnotě 300 Kč) o celkové jmenovité hodnotě 87.000 Kč, a to z Mgr. Petra Pucandla (budoucí prodávající), trvale bytem Chrast, Chacholice 3, PSČ 538 51, na Mgr. Borise Kudláčka (budoucí kupující), trvale bytem Vysoké Chvojno, Na Drahách 192, PSČ 533 21.

10. Udělení pokynu představenstvu a schválení zásad jeho činnosti

Ing. Benýšek uvedl, že se znepokojením viděl aktivitu pana Dědka, že by přímo do nástupního prostoru postavil halu. Její provoz by významně zkomplikoval život závodistiště. Z hlediska hmoty závodistiště by se tu objevilo něco, co by ten areál převážilo úplně jinam. Měl jsem možnost za multifunkční halu jako nejvyšší představitel společnosti Bestport Arena, a.s., nejen odpovídat, ale ji i provozovat. Asi na rozdíl od jiných vím, kde se pohybují náklady nových hal, protože teď se mluví o nové hale v Brně. Za další vím, jak významně zkomplikovalo život O2 aréně koronavirové období, které, doufejme, už nenastane, ale mohlo nastat to, co jsme si nikdo nedovedli nikdy představit – že se zavřela celá republika, celá střední Evropa a v některých věcech celý svět. Takže když se začalo plánovat, že zde bude postavena nová multifunkční hala, tak jsem projevil hluboký nesouhlas na odborné i veřejné straně. Druhá věc je, že užívám možnosti v odůvodněných případech dát ze strany akcionářů závazný pokyn statutárnímu orgánu.

Osobně hodnotím občanskou statečnost vedení Dostihového spolku a lidí, kteří se kolem toho pohybují, že ten nesouhlas vyjádřili mezi prvními. Považuji za nutné říct, že se značným zájmem jsem četl tiskovou zprávu Statutárního města Pardubice, kde bylo odprezentováno, že město má zájem na rozvoji dostihového sportu a že vůbec neví, kde nějaká idea haly na závodistišti vzešla a že pan Dědek šel víceméně kolem magistrátu, že to tak nějak nabídl a že město řeklo, tak se s tebou budeme bavit. Je mi obecně jedno, za co pan Dědek utrácí svoje peníze nebo peníze svých věřitelů, ale prosím, ať to nedělá tady, vhodných míst v Pardubicích je dost. A jestliže on sám neví, jestli je akcionářem hokejového klubu, tak mi připadá zvláštní, že chce pro klub stavět takový stadion. Proto naše společnost jako významný akcionář Dostihového spolku předložila soubor tří bodů, kde si myslím, že průvodním efektem je, že by představenstvo mohlo velmi důsledně chtít, aby došlo k prodloužení nájemní smlouvy na areál závodistiště a že by bylo fajn, kdyby představenstvo společnosti zpracovalo návrh vlastníkově areálu, jak by areál měl vypadat. A kdyby o tom byli akcionáři v rámci valné hromady informováni. Ing. Kvaš uvedl, že představenstvo se touto otázkou intenzivně zabývalo a zveřejnilo své stanovisko na internetových stránkách. Shodou okolností v den, kdy přišel návrh na rozšíření pořadu valné hromady, představenstvo zasedalo právě z tohoto důvodu. Výpis z jednání představenstva mají akcionáři k dispozici. V základním principu se s Ing. Benýškem ztotožňujeme. Úkolem představenstva je stanovit budoucnost společnosti na pardubickém závodistišti. Představenstvo k tomu přistoupilo komplexněji a právě ve vztahu k dlouhodobé nájemní smlouvě. Z jednání představenstva přečtu usnesení: *Představenstvo společnosti Dostihový spolek a.s. ukládá ředitelům společnosti tento úkol: Zpracování souboru regulativů (např. ekonomických, technických, provozně-*

organizačních), jejichž dodržení je nezbytné pro zachování stability společnosti a pro její budoucí rozvoj, a to jak ve vazbě na možné budoucí investiční záměry vlastníka areálu Pardubického závodiště (vč. projektu multifunkční arény) a ve vazbě na jednání o dlouhodobém prodloužení nájemní smlouvy na areál Pardubického závodiště.

Už před jednáním představenstva přítom proběhla jednání s ČASCH, se zástupci všech asociací, byl tu potenciální investor, tedy představenstvo mělo výrazně větší rozsah informací, než jaké měl Ing. Benýšek z tisku. Pokud jde o jeho návrh, mám potíže s tím, že v bodě 1 má být představenstvo zavázáno k vyjádření nesouhlasu, ale v bodě 3 se naopak říká, že má být vypracována studie.

Ing. Benýšek uvedl, že jiné informace než veřejné mít nemůže, jinak by docházelo k něčemu, k čemu by docházet nemělo. U návrhu je podstatné projednání v řádné lhůtě a zařazení na bod jednání.

Ing. Kvaš uvedl, že v médiích se mohou informace objevovat v různém kontextu. Představenstvo přijalo usnesení, které považuji za rozšiřující a komplexnější než to nyní předkládané, byť myslím, že jsme v 80 procentech ve shodě. My máme ještě širší komplex zadání, neboť jej nevztahujeme jenom k multifunkční aréně, ale k budoucímu využití všech pozemků, které má dnes Dostihový spolek v nájmu od města, a to i z pohledu stávajícího provozu a budoucího rozvoje.

Vladimír Dryml uvedl, že o hale bude rozhodovat vlastník pozemků, tedy Statutární město Pardubice. Osobně jsem proti tomuto záměru, ale je potřeba, aby byla řečena všechna pro a proti. Kdo bude hradit Dostihovému spolku případné finanční ztráty, až se tady vše v důsledku stavby zastaví? Minoritní akcionář klidně bude žalovat město a to bude platit. Pan Dědek je člověk, který se rozhodl v Pardubicích stavět černou stavbu, není to tak dlouho.

Ing. Benýšek uvedl, že představenstvo má komplexnější stanovisko, neboť musí mít, jelikož je zodpovědné za obchodní vedení společnosti. My akcionáři se rozhodujeme podle toho, co nám představenstvo předloží nebo k čemu se dostaneme. Myslím, že jste na to odpověděl výstižně, takže z mé strany, pokud něco nezazní dalšího, nemám dalších dotazů.

Vladimír Dryml uvedl, že představenstvo neříká, že je proti hale, ale že se budou definovat naše prostorové potřeby. Halou se ohrozí dostihový sport v Pardubicích.

Mgr. Libochowitzová, zástupkyně akcionáře Statutárního města Pardubice, uvedla, že vidí danou záležitost ve dvou rovinách. Jedna rovina je nastavení nájemní smlouvy s městem. V současnou dobu má Dostihový spolek v nájmu poměrně rozsáhlé nemovitosti a je třeba si zodpovědět, zda je využívá všechny, efektivně a zda stanovené nájemné odpovídá tržnímu nájmemu. Statutární město Pardubice má zájem zachovat dostihový sport v Pardubicích. Tady nikdy nikdo neprohlásil, že by zde dostihový sport neměl do budoucna být. Nerada bych, aby to někde z nějakých potencionálních billboardů nebo z veřejných vyjádření bylo bráno jako něco, s čím se město ztotožňuje. Neztotožňuje a jednoznačně trvá na tom, že dostihový sport v Pardubicích bude zachován. Je zapotřebí si také říct, jak naložit s nájemní smlouvou do budoucna z hlediska rozsahu pozemků, aby to bylo efektivní, abychom společnost nezatěžovali dalšími náklady, když potřebujeme, aby šla k vyrovnanému rozpočtu. Město trvá na tom, že zůstane zachován dostihový sport a řeší se pouze rozsah, aby společnost fungovala a hospodařila vyrovnaně. A pak je tady záměr pana Dědka a Ing. Benýšek to tady v podstatě správně řekl, je to nějaký investorský záměr soukromého investora a já považuji za zcela v souladu se zákonem, aby se zástupci Statutárního

města Pardubice, pokud někdo přijde se zajímavou myšlenkou, touto myšlenkou zabývali. Nicméně v tuto chvíli dostupné informace jsou teprve na počátku. Dále tu jsou návrhy kvalifikovaného akcionáře, které jsou poměrně předčasné, protože informace zatím nejsou tak daleko. Nicméně se domnívám, že je potřeba, aby i Dostihový spolek informace sledoval a byl schopen k nim v adekvátní čas zaujmout stanovisko. To dostatečně vyjádřil prostřednictvím pana ředitele i mediálně. Nemám pak za to, že by tady došlo k uvažování o prodeji pozemků. Nevíme přesně, co investor uvažuje. Zpracovávat studii, k níž nejsou informace, je předčasné. Na druhou stranu představenstvo by mělo vnímat přání akcionářů. Samozřejmě nebude tady vystavena multifunkční hala za situace, kdy by to mělo narušit celkový ráz dostihového sportu. Jde o investorský záměr, u nějž neznámá, že bude přijat či nikoli, bude se jím zabýváno v rámci předložení zastupitelstvu.

Ing. Kvaš uvedl, že Zastupitelstvu města Pardubic nebyl předložen a pravděpodobně do konce volebního období ani nebude předložen žádný konkrétní návrh na prodej majetku, který je v současnosti pod nájmem Dostihovému spolku.

Vladimír Dryml se zeptal, zda se bude Statutární město Pardubice opravdu zabývat čímkoli, třeba i výstavbou bytových domů na závoděšti.

Ing. Kvaš uvedl, že stavba bytových domů v areálu závoděšti možná není, zatímco výstavba sportovišť možná je. Proto se tím město musí zabývat.

Vladimír Dryml ve vztahu k usnesení představenstva doplnil, že ještě existuje hledisko ekologické, neboť zde jsou ochranná pásma.

Ing. Kvaš poděkoval za podnět, který přijímá.

Jaroslav Spolek uvedl, že neslyšel, co by hala měla přinést pro Pardubice dobrého. Slyším spoustu kritiků, kteří hledají negativa, ale nikdo zatím nedokázal zformulovat ten podnikatelský záměr. Je to o tom, aby záměr vyhovoval všem skupinám. Projekt se mi zatím zdá ušitý horkou jehlou. Ale pokud jej někdo dokáže vyprecizovat, tak můžeme být rádi, že tu je soukromý investor. Byl bych opatrný, mnoho dobrých nápadů v Pardubicích skončilo jen kvůli negativním kampaním.

Členka dozorčí rady Martina Kafková se zeptala, jak daleko jsou jednání o prodloužení nájemní smlouvy Dostihového spolku. Bude o tom rozhodovat současné nebo budoucí vedení města? Pokud by nájemní smlouva byla prodloužena, nebavili bychom se o záměru haly.

Ing. Kvaš uvedl, že původní návrh projektu byl nehlasovatelný v zastupitelstvu, proto na něj město odpovědělo rozumně, opatrně a negativně. Záměr bude stále analyzován, neboť město vítá kohokoli, kdo zde chce investovat 4 miliardy Kč. Jako představenstvo musíme věc posoudit z hlediska mnoha vlivů. Chápu, že to někdo vnímá subjektivně. Souhlasím s tím, že je potřeba záměr prověřit, ne ihned zamítnout. Stávající nájemní smlouva trvá do konce roku 2025. Do té doby jakákoli změna musí být v souladu s Dostihovým spolkem. A to je naše role – musíme záměry posoudit ve všech hlediscích a případně říci, že nemáme zájem na změně nájemní smlouvy. Současně děkuji investorovi, že s tím začal. Závoděšti bylo dlouho zafixované v určitém stavu a zájem investora mě inspiroval k vedení dalších jednání, např. abychom získali zásadní pozemky od armády za našimi stájemí kvůli komunikaci ze západního směru, což je zásadní pro rozvoj tohoto území. Nechte nás pracovat, nechte nás udělat analýzy, uvidíme, jestli vůbec přijde nová nabídka a jaká. Všichni se shodneme, že chceme co nejlepší budoucnost závoděšti a rozvoj dostihového sportu. Tento účel usnesení představenstva plní. V tuto chvíli nikdo žádné pozemky neprodává a konkrétní jednání

se nevedou. Pokud jde o nájemní smlouvu, díky stávající situaci jsou nové pohledy, probíhají např. jednání s jezdeckou federací, kdy je velký zájem, aby se zde mohlo dělat military, aby zde bylo mistrovství republiky, je také obrovský zájem o kolbiště. Budeme chtít po vlastníku, aby kolbiště vybudoval, anebo zvedneme rukavici, že je tu soukromý investor?

Vladimír Dryml uvedl, že nejde o něco nového. Byla zde studie od pana Petráně, kde by mělo být ubytování pro jezdce a byl zde návrh na skokanskou halu. Je smysluplnější, aby zde byla další odvětví tohoto sportu, nežli cizorodý prvek jako multifunkční hala.

Daniel Spálenka uvedl, že je správný záměr představenstva připravit si argumentaci vůči majiteli pozemků, neboť nájemní smlouva bude v roce 2025 končit. Pokud jde o halu, nevím, jestli je multifunkční hala konstrukčně možná, aby se v ní dělalo military. Pokud existuje mobilní kolbiště, to by přínos mělo.

Ing. Kvaš uvedl, že Statutární město Pardubice nemá záměr neprodloužit nájemní smlouvu. Čas využijme k tomu, aby nájemní smlouva měla odpovídající parametry. Je důležité pečlivě sledovat, aby to nebylo v rozporu s duchem, který tento prostor má. Myslím si, že jakákoliv politická garnitura nikdy nepřipustí, aby se v prostoru, kde se běhají dostihy, cokoliv měnilo. Pouze ku prospěchu dostihů, aby se staly bezpečnější. Je třeba posoudit řadu věcí, např. využití tribuny B, kolbiště, příjezdová cesta ze západu, stáje atd. Zásadní věcí je, že město chce rozvíjet dostihový sport na tomto závodisti.

Vladimír Dryml se zeptal, jak by se v areálu mohli dělat větší akce, když křižovatka u Parama vypadá tak, jak vypadá.

Ing. Kvaš odpověděl, že nezbytné je vybudování západní tangenty a úprava křižovatky u Parama. Pak si dokáží představit větší akce v rozsahu, jako je Velká pardubická. Jsou tam rizika, jsou tam výzvy. Třeba je to skvělý tlak na to, aby se křižovatka vyřešila dříve než až za 10 let, jak slibuje Ministerstvo dopravy.

Akcionářka Hana Demlová se ve vztahu k usnesení představenstva zeptala, zda existuje termín, kdy by mohla být nějaká první varianta analýzy.

Mgr. Müller uvedl, že je rád za oficiální vyjádření Statutárního města Pardubice. Od představenstva jsem dostal úkol, abych zpracoval soubor regulativ. Myslím, že budeme schopni to udělat v poměrně krátkém, ale rozumném časovém horizontu. Půjde skutečně jen o soubor k tomu, abychom mohli vytvářet střednědobý koncept rozvoje závodisti. Dovolím si také osobnější pohled. Právním vlastníkem závodisti je město. V určitém smyslu jím jsme také my, koňari, kteří už 150 let věnují pozornost tomu, aby se zde pořádaly dostihy a další disciplíny. Takto to vnímám a budu to mít na zřeteli při zpracování oněch regulativů. Dostihy na tomto závodisti měly vždy nejvyšší prioritu, za mě je jistě mít budou a věřím, že i město má stejný postoj, neboť závodisti v Pardubicích je skutečně jedinečné, není jenom krásné, ale je nejkrásnější. Závodisti jsem viděl opravdu hodně a takový hipodrom nemá nikdo.

Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Výsledek hlasování k bodu č. 10 – udělení pokynů představenstvu a schválení zásad jeho činnosti (návrh společnosti Čiperný Grunt s.r.o. č. 1) – nesouhlas s uvažovaným prodejem pozemků:

Pro:	60 404 hlasů	16,81 %
Proti:	290 677 hlasů	80,92 %
Zdržel se:	8 158 hlasů	2,27 %

Valná hromada uděluje představenstvu pokyn, aby Statutárnímu městu Pardubice vyjádřila nesouhlas s uvažovaným prodejem pozemků v areálu pardubického závodiště.

Usnesení nebylo přijato

Výsledek hlasování k bodu č. 10 – udělení pokynů představenstvu a schválení zásad jeho činnosti (návrh společnosti Čiperný Grunt s.r.o. č. 2) – studie dlouhodobého strategického rozvoje pozemků:

Pro:	60 326 hlasů	16,79 %
Proti:	290 755 hlasů	80,94 %
Zdržel se:	8 158 hlasů	2,27 %

Valná hromada uděluje představenstvu pokyn, aby Statutárnímu městu Pardubice předložilo studii dlouhodobého strategického rozvoje pozemků užívaných jako parkoviště, kolbiště a hlavní vstupní prostor za účelem jednání se Statutárním městem Pardubice o prodloužení účinnosti nájemní smlouvy ze dne 26. 1. 2000 nejméně do 31. 12. 2030.

Usnesení nebylo přijato

Výsledek hlasování k bodu č. 10 – udělení pokynů představenstvu a schválení zásad jeho činnosti (návrh společnosti Čiperný Grunt s.r.o. č. 3) – studie dopadů výstavby hokejové haly:

Pro:	60 326 hlasů	16,79 %
Proti:	290 755 hlasů	80,94 %
Zdržel se:	8 158 hlasů	2,27 %

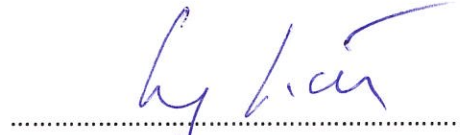
Valná hromada uděluje představenstvu pokyn, aby Statutárnímu městu Pardubice předložilo studii dopadů výstavby hokejové haly v těsné blízkosti stávajících tribun na další provoz pardubického závodiště a provozování dostihového sportu na něm.

Usnesení nebylo přijato

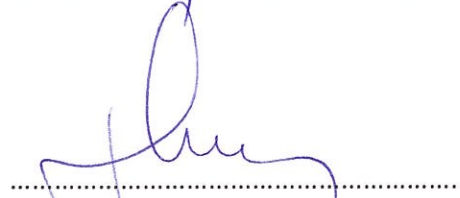
Předseda valné hromady Ing. Petr Kvaš ukončil jednání valné hromady ve 12:11 hod.

V Pardubicích dne 24. 6. 2022

Předseda valné hromady: Ing. Petr Kvaš



Zapisovatel: Mgr. Jaroslav Müller



Ověřovatel: Ludmila Ministrová, MBA

